

**Projekt**

z dnia 20 czerwca 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W KĄTACH WROCŁAWSKICH**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej na działalność Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Celem wykonania niniejszej uchwały upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

**Anna Skórczak**

## UZASADNIENIE

W dniu 23 kwietnia 2024 r. do Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich wpłynęła skarga Pani A.K. na działalność Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego rada gminy jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 227 Kodeksu, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 maja 2024 r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich oraz opinią prawną. Po wysłuchaniu wyjaśnień i zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie, komisja zawnioskowała o uzupełnienie informacji, które następnie zostały przedstawione na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2024 r.

Analizując zasadność skargi i odnosząc się do zarzutów wzięto pod uwagę co następuje.

Odnosząc się do zarzutu: nieodpisanie na pismo z dnia 17 marca 2024 r. w sprawie wytłumaczenia dlaczego na nieruchomości Skarżącej do września 2023 r. były podstawione 4 pojemniki na odpady, wskazać należy, że na pismo nie odpowiedziano, ponieważ zawierało ono tożsame pytania, na które odpowiedzi udzielono już wyczerpująco w piśmie ZGM z dnia 6 marca 2024 r. - w piśmie tym wskazano, że dla przedmiotowej nieruchomości złożone zostały dwie deklaracje na opłatę za gospodarowanie odpadami, zaś na jedną deklarację, zgodnie z zasadami obowiązującymi w Gminie, przypada jeden komplet pojemników (czyli razem 4 pojemniki z uwagi na dwie deklaracje). W piśmie tym też wskazano, że nie pobiera się opłaty za gospodarowanie odpadami „za kosze”, ale w odniesieniu do liczby zadeklarowanych osób – z pisma tego wynika, że ilość pojemników nie ma zatem znaczenia w kontekście wysokości opłaty. Inaczej mówiąc, nawet gdyby ZGM udostępnił Skarżącej więcej pojemników to opłata i tak nie wzrosłaby, chyba że zadeklarowano by więcej osób. Pismo z dnia 17 marca 2024 r. zawierało zatem pytanie, na które Skarżąca uzyskała wyczerpującą odpowiedź.

Odnosząc się do zarzutu: skarżąca wskazuje, że ZGM wysłał do niej pismo w dniu 14 marca 2024 r. (chodzi o pismo datowane na 6 marca), nie odpowiadając, czy celowo unikając odpowiedzi na pytanie dotyczące 4 pojemników – wskazać jednak należy, że skarżąca otrzymała odpowiedź – w ww. piśmie wyjaśniono Skarżącej kwestie związane z 4 pojemnikami i zasady dotyczące ilości udostępnianych pojemników oraz sposobu ustalania wysokości opłaty.

W zakresie zaś zarzutu: pismo skierowane do Skarżącej nie jest podpisane, wskazać należy, że pismo, które zostało wysłane do Skarżącej w formie mailowej nie zostało podpisane, jednak wskazać należy, że tożsame pismo, już z podpisem, zostało nadane do Skarżącej przesyłką poleconą w dniu 8 marca 2024r.

W tym zakresie obszerne wyjaśnienia złożył Kierownik ZGM, a nadto przedłożył na tę okoliczność dowód nadania pisma. Co istotne, w przedmiocie odpowiedzi do Skarżącej nie toczyło się żadne postępowanie, które byłoby zakończone decyzją, co do której można byłoby czynić zarzuty o braku podpisu i rozważania w kontekście decyzji nieistniejącej. Było to zwykłe pismo w odpowiedzi na zapytania Skarżącej dotyczące

należącej do niej nieruchomości. Otrzymałszy zatem pismo w formie mailowej ze skrzynki nadawczej ZGM, Skarżąca była świadoma, że korespondencja jest odpowiedzią ZGM. Traci to jednak na znaczeniu, skoro Skarżąca otrzymała odpowiedź także przesyłką poleconą zawierającą podpisane pismo.

Odnosząc się zaś do zarzutu poświadczenia nieprawdy o dwóch deklaracjach na opłatę za gospodarowanie odpadami wskazać należy, że nieruchomość, której dotyczy skarga stanowi współwłasność Skarżącej oraz innej osoby. Na przedmiotowej nieruchomości nie zostały wydzielone odrębne lokale a składane deklaracje na opłatę za gospodarowanie odpadami dotyczą całości nieruchomości – ze względu na brak lokali nie ma deklaracji dla odrębnych lokali. Każdy ze współwłaścicieli – jako że nie gospodarują wspólnie - składa odrębną deklarację. Jak wyjaśnił Kierownik, deklaracje od 2013 r. są dwie, zatem nie sposób mówić o poświadczeniu nieprawdy.

Mając na uwadze powyższą ocenę poszczególnych zarzutów skargę należy uznać za bezzasadną.